

**Методические рекомендации по определению предмета доказывания по
спорам о защите деловой репутации**
(одобрены постановлением президиума Арбитражного суда
Волгоградской области от 07.07.2023)

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

А) Основные понятия

Деловую репутацию можно определить как общественную оценку, общее или широко распространенное мнение о деловых (профессиональных) качествах физического или юридического лица.

Частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

При этом, как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 3), **при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты** в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, они не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий:

- 1) факта распространения сведений ответчиком;
- 2) порочащего характера распространенных сведений;
- 3) несоответствия действительности распространенных сведений (абзац 1 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 3, «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

1. Распространение сведений, порочащих деловую репутацию граждан и юридических лиц.

Опубликование таких сведений в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в информационной сети «Интернет», изложение в документе, а также любые иные способы доведения информации до любой аудитории.

2. Порочащие сведения.

Сведения, **содержащие утверждения** о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или

обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (абзац 5 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 3).

При принятии решения судом должен быть сохранен баланс между нормами статьи 29 Конституции РФ, гарантирующей каждому свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации, и статьи 17 Конституции РФ, закрепляющей, что осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

При этом порочащий характер сведений не вытекает из факта несоответствия сведений действительности.

3. Не соответствующие действительности сведения.

Сведениями, не соответствующими действительности, являются **утверждения о фактах или событиях**, которые не имели места в реальности во время, к которому они относятся (абзац 4 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 3).

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (абзац 4 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 3).

Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом (пункт 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Б) Определение термина «защита деловой репутации»

Защитой деловой репутации, исходя из смысла статей 12, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, является применение установленных законом механизмов, направленных на восстановление репутации, пресечение распространения сведений, которые наносят ей вред.

В) Нормативное регулирование

- Конституция Российской Федерации;
- Международно-правовые акты, в частности, Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года и др;
- Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, изложенные в его постановлениях (например, постановлении от 30 мая 2013 года по делу «ООО «Вести» и Ухов («Vesti» a№d Ukhov) против Российской Федерации», от 28 марта 2013 года по делу «Новая газета» и Бородинский («Novaya Gazeta» a№d Borodyanskiy) против Российской Федерации» и др.);

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» отметил, что при разрешении споров о защите деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных

свобод и Протоколов к ней» необходимо учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего ст. 10), имея при этом в виду, что используемое судом в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

- Решения Конституционного Суда Российской Федерации, в частности, его постановления от 30.06.2011 № 14-П, от 09.07.2013 № 18-П;

- Гражданский кодекс Российской Федерации;

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»;

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»;

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»;

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»;

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»;

- Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»;

- Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»;

- Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 12);

- Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Г) Бремя доказывания.

Истец обязан доказать:

1) Факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск.

Факт распространения сведений может подтверждаться любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

В случае если информация была опубликована на бумажном носителе (журнал, газета) доказательством факта размещения спорной информации будет являться представленный суду экземпляр такого носителя.

Распространение через глобальную сеть «Интернет» - особый способ распространения информации. В данном случае основным доказательством, как правило, будет являться протокол осмотра нотариусом информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (статья 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета РФ 11.02.1993 № 4462-1).

В протоколе должна быть описана вся информация, содержащаяся на сайте в сети «Интернет», в том числе, путем копирования в протоколе обозреваемой информации.

При этом, следует иметь в виду, что непредоставление истцом в качестве доказательств распространения спорной информации в сети «Интернет» именно протокола нотариуса не лишает истца представить суду любые иные относимые и допустимые доказательства указанного обстоятельства и необходимости их дальнейшей оценки судом.

Например, истцом могут быть представлены распечатки скриншотов страниц интернет-сайта, а также заявлено об обеспечении этих доказательств в порядке ст. 72 АПК РФ.

Такое обеспечение, в частности, может быть произведено судом путем осмотра информации в сети интернет, изготовления скриншотов осмотренных страниц, фиксирующих время такого осмотра, которые распечатываются, удостоверяются подписью судьи и приобщаются к материалам дела.

ВАЖНО!!! В силу норм ч. 3 ст. 72, ч. 1.1. ст. 93 АПК РФ заявление об обеспечении доказательств рассматривается судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон.

Уплата государственной пошлины при подаче заявления об обеспечении доказательств законодательством о налогах и сборах не предусмотрена (п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

2) Порочащий характер распространенных сведений.

К порочащим сведениям относятся сведения о нарушении лицом действующего законодательства, недобросовестного выполнения работы при производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности и т.д. (абзац 5 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ № 3).

Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, инскажательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

Ответчик должен доказать факт соответствия распространенных сведений действительности, а именно представить суду доказательства того, что факты и события, о которых он распространил информацию имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Иными словами ответчик должен доказать факт того, что истец в действительности нарушил нормы действующего законодательства, допустил недобросовестность при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушил нормы деловой этики или обычаи делового оборота и т.д. в тот период времени, о котором шла речь в распространенных ответчиком сведениях.

Указанное обстоятельство доказывается ответчиком по общим правилам доказывания (ст. 65 АПК РФ) путем предоставления любых доказательств (документов, свидетельских показаний, судебных актов и т.д.) с соблюдением норм ст.ст. 67, 68 АПК РФ об их относимости и допустимости (например, в подтверждение действительности утверждение о том, что истцом было совершено преступление ответчик должен представить суду подтверждающий указанное обстоятельство вступивший в законную силу приговор суда).

Д) Досудебное урегулирование по делам о защите деловой репутации.

Закон не устанавливает претензионный порядок по данной категории споров.

Е) Исковая давность не распространяется на требования о защите деловой репутации (статья 208 ГК РФ, п. 14 постановления Пленума ВС РФ № 3).

Вместе с тем, как следует из правовой позиции, изложенной в п. 14 постановления Пленума ВС РФ № 3, судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 45 и 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» отказ редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены такие сведения, может быть обжалован в суд в течение года со дня распространения указанных сведений. Поэтому пропуск без уважительных причин названного годичного срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же средстве массовой информации. При этом лицо, в отношении которого были распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с иском к редакции средства массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации без ограничения срока.

Ж) Подсудность дел о защите деловой репутации арбитражному суду.

В данном случае важен не субъектный состав сторон судопроизводства, а сфера деятельности истца.

Все дела, связанные с защитой деловой репутации рассматриваются в арбитражном суде, если распространенные сведения касаются сферы предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности. Данное правило устанавливается вне зависимости от того, кто является стороной по делу, предприниматели, коммерческие юридические лица, некоммерческие юридические лица или граждане (п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Если же сторонами дела являются юридические лица и спор возник вне пределов сферы предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор рассматривается в суде общей юрисдикции.

З) Лица, участвующие в деле о защите деловой репутации, в качестве стороны (истец, ответчик).

Надлежащий истец.

Надлежащим истцом по иску о защите деловой репутации по общему правилу является лицо, в отношении которого были распространены оспариваемые сведения.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

В данном случае, истец также должен доказать, что он имеет право на иск, т.е. является заинтересованным лицом (например, наследником).

Определение круга лиц, привлекаемых истцом в качестве ответчиков.

1.1. Надлежащими ответчиками по делам данной категории являются авторы не соответствующих действительности сведений, а также лица, распространившие эти сведения (пункт 5 постановления Пленума ВС РФ № 3), например, средства массовой информации (далее – СМИ).

При этом следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации (пункт 7 постановления Пленума ВС РФ № 3).

В случае если оспариваемые сведения были опубликованы в СМИ, то надлежащими ответчиками являются:

- автор и редакция соответствующего СМИ, а также лицо, являющееся источником сведений, если при их распространении в СМИ было указано на это.

При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без указания автора (например, в редакционной статье), надлежащим ответчиком будет являться:

- редакция данного СМИ, то есть организация, группа физических лиц или физическое лицо, осуществляющие производство и выпуск данного СМИ (абзац 9 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»).

1.2. Основания привлечения учредителя средства массовой информации в качестве ответчика.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВС РФ № 3, если редакция не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

1.3. В случаях распространения недостоверных порочащих сведений в сети «Интернет» надлежащими ответчиками по делам о защите деловой репутации, наряду с авторами будут являться администраторы доменных имён, редакции электронных средств массовой информации, которые обязаны нести ответственность за содержимое предоставляемого ими интернет-ресурса.

Так, на администратора домена как на лицо, предоставившее определённые условия и технические возможности (или давшее разрешение на предоставление этих условий) для клиентов своего интернет-ресурса, может быть возложена ответственность за анонимные сообщения на сайте, которые в свою очередь нарушили права других лиц, поскольку фактическое использование сайта, в том числе, и создание на сайте форумов для анонимных сообщений невозможно без участия администратора домена в той или иной форме (Постановление ФАС Московского округа от 22.05.2012 по делу № А41-19354/11, Определение ВАС РФ от 07.08.2012 № ВАС-8444/12 по делу № А41-19354/11, **Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2018 № 305-ЭС18-9074 по делу № А40-138721/2017, Определение Судебной коллегии по экономическим**

Особенности ответственности новостных агрегаторов (например, «Рамблер.Новости», «Мэйл.Ру» и т.д.).

В соответствии с частью 2 статьи 10.4 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» владелец новостного агрегатора не будет нести ответственность за распространённую им новостную информацию в том случае, если она дословно цитирует сообщение, воспроизводит материалы или их фрагменты, размещённые на официальном сайте государственного органа в сети «Интернет» или распространённые средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

В соответствии со статьями 47, 49, 51 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» на средства массовой информации возлагается обязанность по проверке материала перед его публикацией.

Владелец же новостного агрегатора в силу того, что он не является автором распространяемой информации не может дать объективную оценку информации на предмет ее соответствия действительности, в связи с чем, не может нести ответственность за содержание распространённой информации.

Данные выводы согласуются с позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2019 № 305-ЭС19-14091 по делу № А40-67095/2018, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 № 09АП-67767/2018 по делу № А40-176295/17, постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 по делу № А12-30988/2019.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2022 № Ф05-14046/2022 по делу № А40-160988/2021.

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

1. Типичные категории споров:

Защита деловой репутации в судебном порядке может быть осуществлена различными **специальными способами**, в частности, путем предъявления:

1.1. Требования об опровержении порочащих не соответствующих действительности сведений, в том числе, распространённых в СМИ, и об опубликовании ответа в СМИ (пункты 1, 2 статьи 152 ГК РФ);

1.2. Требования о признании незаконным отказа редакции СМИ в опровержении распространённых им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого СМИ распространены такие сведения;

1.3. Требования об удалении информации, содержащей порочащие не соответствующие действительности сведения (пункт 3 статьи 152 ГК РФ);

1.4. Требования о пресечении или запрещении дальнейшего распространения порочащих не соответствующих действительности сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения (пункт 4 статьи 152 ГК РФ);

1.5. Требования об удалении из сети «Интернет» порочащих не соответствующих действительности сведений и опровержении их способом, который

доведет опровержение до всех пользователей сети «Интернет» (пункт 5 статьи 152 ГК РФ);

1.6. Требования о признании распространенных сведений не соответствующими действительности (пункт 8 статьи 152 ГК РФ).

А также общими способами, в частности:

1.7. Путем предъявления требования о взыскании убытков, причиненных распространением порочащих не соответствующих действительности сведений (статья 12 ГК РФ, статья 15 ГК РФ, пункт 5 статьи 152 ГК РФ).

В зависимости от способа защиты, который выберет гражданин или юридическое лицо различаются и те юридические факты, наличие или отсутствие которых необходимо будет доказать участникам процесса при рассмотрении и разрешении судом спора о защите деловой репутации, то есть предмет доказывания по данной категории дел.

1.1. Споры, вытекающие из требований об опровержении порочащих не соответствующих действительности сведений, в том числе, распространенных в СМИ, и об опубликовании ответа в СМИ.

В предмет доказывания по данной категории споров входят следующие юридические факты:

1.1.1. Имело ли место распространение сведений ответчиком и каким способом оно было произведено?

Истец обязан доказывать факт распространения спорных сведений, а также факт их распространения лицом, к которому предъявлен иск.

Поскольку в силу норм п. 1 ст. 152 ГК РФ опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены спорные сведения, или другим аналогичным способом, истец должен представить доказательства, свидетельствующие о способе их распространения (экземпляр газеты, журнала, протокол осмотра нотариусом информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документ (п. 3 ст. 152 ГК РФ) и т.д.).

1.1.2. Порочат ли сведения деловую репутацию истца? Истец обязан доказывать порочащий характер сведений.

1.1.3. Соответствуют ли спорные сведения действительности?

На ответчика возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

В случае, если сведения распространены СМИ, наряду с вышеуказанными обстоятельствами, установлению по данной категории споров подлежат обстоятельства, касающиеся статуса ответчика в качестве СМИ (см. п. 3 общей части настоящих методических рекомендаций).

Указанные обстоятельства подлежат доказыванию истцом путем предоставления сведений о регистрации СМИ, его редакции, учредителе.

При этом непредоставление истцом подобных доказательств, принимая во внимание то, что такие сведения носят открытый характер, не исключает возможности направления судом соответствующего запроса в компетентные органы для установления подобного обстоятельства по собственной инициативе.

Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 18 постановления Пленума ВС РФ № 3, согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета.

1.2. Споры, вытекающие из требований о признании незаконным отказа редакции СМИ в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого СМИ распространены такие сведения.

Наряду с обстоятельствами, указанными в п. 1.1. особенной части настоящих методических рекомендаций, по данной категории споров установлению подлежит также срок, истекший с момента оспариваемого отказа редакции СМИ до момента предъявления рассматриваемого иска в арбитражный суд.

Так, как следует из правовой позиции, изложенной в п. 14 постановления Пленума ВС РФ № 3, судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 45 и 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» отказ редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены такие сведения, может быть обжалован в суд в течение года со дня распространения указанных сведений. Поэтому пропуск без уважительных причин названного годичного срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же средстве массовой информации. При этом лицо, в отношении которого были распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с иском к редакции средства массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации без ограничения срока.

В связи с этим, в случае пропуска истцом указанного годичного срока на истце также лежит обязанность по доказыванию уважительности причин допущенной просрочки обращения в суд.

1.3. Споры, вытекающие из требований об удалении информации, содержащей порочащие не соответствующие действительности сведения.

Наряду с обстоятельствами, указанными в п. 1.1. особенной части настоящих методических рекомендаций, по данной категории споров установлению подлежит также факт того, что спорные сведения стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения.

Указанное обстоятельство подлежит доказыванию истцом, как правило, путем указания в исковом заявлении на способ распространения спорной информации (например, в сети «Интернет», размещение плаката, вывески в общественном месте и т.д.).

1.4. Споры, вытекающие из требований о пресечении или запрещении дальнейшего распространения порочащих, не соответствующих действительности сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения.

Наряду с обстоятельствами, указанными в п. 1.1. особенной части настоящих методических рекомендаций, по данной категории споров установлению подлежит также факт невозможности удаления соответствующей информации без уничтожения таких экземпляров материальных носителей.

Указанное обстоятельство подлежит доказыванию истцом, как путем указания в исковом заявлении на планируемый способ распространения спорной информации и риск ввода содержащих ее материальных носителей в гражданский оборот при условии их не уничтожения (например, отпечатанный, но не распространенный тираж газеты, листовок и т.д.), так и путем предоставления доказательств факта существования таких материальных носителей.

1.5. Споры, вытекающие из требований об удалении из сети «Интернет» порочащих, не соответствующих действительности сведений и опровержении их способом, который доведет опровержение до всех пользователей сети «Интернет».

Наряду с обстоятельствами, указанными в п. 1.1. особенной части настоящих методических рекомендаций, по данной категории споров установлению подлежит также факт того, что спорные сведения оказались после их распространения доступными в сети «Интернет».

Указанное обстоятельство подлежит доказыванию истцом (см. пп. 1 п. Г общей части настоящих методических рекомендаций).

1.6. Требования о признании распространенных сведений, не соответствующими действительности.

Указанные требования подлежат рассмотрению арбитражным судом по правилам установления фактов, имеющих юридическое значение, в порядке главы 27 АПК РФ.

Для установления судом факта распространения сведений, не соответствующих действительности, заявителю необходимо доказать наличие двух обстоятельств:

- Распространенные сведения не соответствуют действительности.
- Имело место распространение сведений неустановленным лицом.

Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума ВС РФ № 3, когда невозможно установить лицо, распространившее оспариваемые сведения (в том числе при распространении сведений в сети интернет лицом, которое невозможно идентифицировать), заявление лица, в отношении которого распространены сведения, рассматривается судом в порядке особого производства.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» подлежит оставлению без рассмотрения заявленное в порядке особого производства требование о признании порочащих сведений не соответствующими действительности, если в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в порядке особого производства, будет установлено конкретное лицо, распространившее оспариваемые порочащие сведения, или к участию в деле привлечено третье лицо, которое подтверждает факт распространения им указанных сведений, но оспаривает их порочащий характер.

Особенности рассмотрения требований о признании не соответствующими действительности сведений, распространенных в сети «Интернет».

Поскольку распространение информации в сети «Интернет» происходит путем ее размещения на соответствующих сайтах, у которых имеется владелец и (или) администратор, то рассмотрение судом по существу заявления в порядке п. 8 ст. 152 ГК РФ зачастую может затрагивать их права и законные интересы.

На администратора домена как на лицо, предоставившее определённые условия и технические возможности (или давшее разрешение на предоставление этих условий) для клиентов своего интернет-ресурса, может быть возложена ответственность за анонимные сообщения на сайте, которые в свою очередь нарушили права других лиц. Фактическое использование сайта, в том числе, и создание на нем форумов для

анонимных сообщений, невозможно без участия администратора домена в той или иной форме (постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2020 по делу № А40-246104/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 по делу № А12-6093/2019, **Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 № 09АП-22747/2023 по делу № А40-201611/2022**).

В связи с этим, рекомендуется при принятии к производству подобного заявления запрашивать у организаций, осуществляющих регистрационный учёт обладателей доменных имён информацию о владельцах доменных имён, привлекать последних в качестве заинтересованных лиц в целях установления наличия или отсутствия спора о праве.

Кроме того, с учетом выводов изложенных в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2023 №304-ЭС22-27738 по делу №А45-35421/2021, ответчик, как владелец (администратор) сайта, на котором был размещен отзыв, является лицом, распространившим сведения, и несет ответственность за это, а предоставляя неограниченному кругу лиц возможность размещать на своем сайте без осуществления соответствующей аутентификации любые сведения в отношении третьих лиц, при этом, осуществляя на свой страх и риск предпринимательскую деятельность, должен осознавать правовые последствия своего поведения. В связи с чем, должен компенсировать судебные издержки по общим правилам ст. 110 АПК РФ.

1.7. Требования о взыскании убытков, причиненных распространением порочащих не соответствующих действительности сведений (ст. 12, ст. 15, п. 5 ст. 152 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из содержания указанной правовой нормы, обязанность по возмещению убытков, по общему правилу, возникает у причинителя вреда в случае наличия в его действиях полного состава гражданского правонарушения (совокупность следующих обстоятельств: противоправные действия (бездействия) причинителя вреда, вина причинителя вреда, факт ущемления имущественной сферы потерпевшей стороны (наличие убытков) и причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и убытками потерпевшего).

Вместе с тем, согласно п.п. 9, 11 ст. 152 ГК РФ граждане, юридические лица, в отношении которых распространены сведения, порочащие их деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков, причиненных распространением таких сведений.

Таким образом, указанная норма устанавливает усеченный состав гражданского правонарушения, как основания для взыскания подобных убытков (совокупность следующих обстоятельств: противоправные действия (бездействия) причинителя вреда в виде распространения им несоответствующих действительности порочащих сведений в отношении потерпевшего, факт ущемления имущественной сферы потерпевшей

стороны (наличие убытков) и причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и убытками потерпевшего).

Отсутствие доказанности хотя бы одного из элементов указанного состава является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскания убытков, причиненных распространением порочащих не соответствующих действительности сведений (определение Верховного Суда РФ от 28.03.2019 № 305-ЭС19-1964 по делу № А41-34675/2018, определение Верховного Суда РФ от 30.09.2019 № 310-ЭС18-13120 по делу № А54-4578/2017, **Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2022 № Ф01-6219/2022 по делу № А43-1836/2021**).

Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Соответственно, **истец по иску о взыскании убытков, причиненных распространением порочащих не соответствующих действительности сведений, должен доказать:**

1. Факт совершения ответчиком противоправных действий в виде распространения им несоответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца (см. п. 1.1. особенной части настоящих методических рекомендаций).

2. Факт ущемления имущественной сферы истца (наличие убытков).

Применяя нормы статей 15, 152 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством (п. 11 постановления Пленума ВС РФ № 25).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Общее правило заключается в том, что, исходя из положений п. 5 ст. 393 ГК, истец должен представить доказательства, обосновывающее с разумной степенью достоверности размер убытков.

Как указал Верховный Суд РФ в п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 25 размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

Ответчик вправе предъявить возражения относительно размера причиненных истцу убытков и представить доказательства, что истец мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

3. Причинно-следственная связь между противоправными действиями ответчика и убытками истца.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В иных случаях бремя доказывания причинно-следственной связи несет истец.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

При рассмотрении исковых требований о взыскании убытков, причиненных распространением порочащих не соответствующих действительности сведений, необходимо также учитывать, что такие убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других указанных им лиц (п. 18 постановления Пленума ВС РФ № 3).

2. Особенности содержания резолютивной части решения по делам о защите деловой репутации.

При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать (п. 17 постановления Пленума ВС РФ № 3).

Устанавливая период времени, в течение которого опровержение сведений, порочащих честь достоинство, деловую репутацию физического или юридического лица, должно находиться на соответствующем информационном ресурсе (сайте, странице в социальной сети и т.д.) в сети «Интернет» суд может исходить из периода времени нахождения на нем оспариваемых истцом сведений, т.е. периода с момента размещения оспоренной публикации (подтвержденного, например, протоколом осмотра нотариусов доказательств) до момента истечения срока на обжалование решения суда.

Данный вывод согласуется с позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2021 № 308-ЭС21-5088, **Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2022 № Ф06-23979/2022 по делу № А12-1134/2022.**